**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-05 от 23 октября 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 24.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.И. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 11.07.2023 г. он со своей супругой обратились к адвокату за оказанием юридической помощи, адвокат сообщил, что может подать жалобу на приговор Д. городского суда МО и составить два ходатайства. Адвокат сказал, что в заключении соглашения нет необходимости, 75 000 рублей 11.07.2023 г. ему перечислила супруга заявителя. Далее адвокат сообщил, что необходимо отплатить ещё 37 000 рублей для отправки документов. 05.08.2023 г. супруга заявителя перечислила ему данные денежные средства. В октябре 2023 г. адвокат сообщил, что для положительного решения вопроса заявителя требуется специалист и ещё 250 000 рублей. 01.10.2023 г. супруга заявителя перечислила адвокату 15 000 рублей. Адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, сообщал, что занят. Адвокат не участвовал в суде апелляционной инстанции 10.10.2023 г., а также не явился в судебное 24.10.2023 г.

25.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 17-05/24.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2129 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

2.

08.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя Г.Л.М. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.07.2023 г. она и её супруг (Б.В.И.) обратились к адвокату за оказанием юридической помощи. Адвокат обещал составить два ходатайства и апелляционную жалобу на решение Д. суда МО по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества. Письменного соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом и Б.В.И. не заключалось. 11.07.2023 г. заявитель перевела адвокату 75 000 рублей. Адвокат пояснил, что через месяц с ним необходимо связаться и оплатить ещё 37 000 рублей для дальнейшей работы. 05.08.2023 г. заявитель перевела адвокату дополнительно 37 000 рублей. Адвокат перестал отвечать на телефонные звонки заявителя, присылал сообщения, в которых ссылался на свою занятость. В октябре 2023 г. адвокат сообщил, что для положительного результата по делу необходимо пригласить специалиста, у которого есть связи и это будет стоить 250 000 рублей и дополнительно оплатить адвокату 15 000 рублей. 01.10.2023 г. заявитель перевела адвокату 15 000 рублей и после этого он перестал отвечать на телефонные звонки, в судебное заседание, назначенное на 10.10.2023г. не явился.

13.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 15-06/24.

 05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2517 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 25.06.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 17-05/24 и № 15-06/24 в отношении адвоката С.А.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителями Б.В.И. и Г.Л.М., выразившемся в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, не заключив письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не внёс в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования полученное вознаграждение и не предоставил доверителям надлежащих финансовых документов;
* не приступил к исполнению поручения доверителей, не составил апелляционную жалобу и ходатайства, не участвовал в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции.

 23.07.2024г. от адвоката поступили объяснения (с приложением документов).

24.07.2024г. заявители в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердив, что письменное соглашение об оказании юридической помощи не оформлялось, вознаграждение в установленном порядке в кассу адвокатского образования не вносилось, об исполнении поручения свидетельствуют имеющиеся проекты процессуальных документов, которые представлялись на подпись доверителям, от полного исполнения обязательств адвокат отказался в связи с возникшими разногласиями с доверителями. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, касающиеся исполнения поручений доверителей.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Адвокатом представлены дополнительные документы, касающиеся фактического исполнения принятого поручения. Заявители пояснили, что соответствующие процессуальные документы им представлялись и ими подписывались, но от дальнейшей правовой работы адвокат устранился.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось установить объем и полноту исполнения фактически принятого поручения, соблюдение правил оформления договорных отношений, соблюдение адвокатом порядка досрочного прекращения поручения, соблюдение прав и законных интересов заявителей как менее профессиональной стороны доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи.

 22.08.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 27.08.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 В заседании квалификационной комиссии от заявителей поступил отзыв жалоб в отношении адвоката С.А.В.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.В. вследствие отзыва доверителями Г.Л.М. и Б.В.И. жалоб.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителями жалоб.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалоб заявителями.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев